

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за октябрь 2021 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>29.10.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/297236.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Нецелевые расходы в медицине Камчатки</p>	<p>ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным требования Территориального фонда обязательного медицинского страхования Камчатского края.</p> <p>Как следует из материалов дела, в мае 2021 года проведена плановая проверка поступления и целевого использования средств обязательного медицинского страхования (ОМС) детской краевой больницей за 2019-2020 годы.</p> <p>По результатам проверки выявлены факты использования учреждением средств ОМС не по целевому назначению на общую сумму более 843 000 руб., выразившиеся, в том числе в выплате единовременного пособия при выходе на пенсию за счет средств ОМС в общей сумме 433 000 руб.</p> <p>На основании акта проверки Фонд выставил требование краевой больнице о возврате указанных средств и о выплате штрафа в сумме 84 399 руб.</p> <p>Не согласившись с требованием Фонда, краевая детская больница обратилась в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>Суд установил, что финансовое обеспечение медицинской помощи на условиях, не предусмотренных территориальной программой ОМС, не должно осуществляться за счет средств Фонда. Кроме этого, единовременное пособие работникам учреждения при выходе на пенсию носит социальный характер и не относится к затратам на оплату труда и начислениям на выплаты по оплате труда</p>

				<p>работников.</p> <p>Вместе с этим из представленного заявителем коллективного договора следует, что именно работодатель в лице главного врача ГБУЗ «Камчатская краевая детская больница» выплачивает единовременное пособие при выходе работника на пенсию в соответствующем размере.</p> <p>Таким образом, выплаты социального характера, которым является единовременное пособие при выходе на пенсию, не связаны с выполняемой работником работой, а являются дополнительными выплатами, в связи с чем не могут быть включены в состав «прочих выплат», предусмотренных соглашением об установлении тарифов на оплату медицинской помощи по ОМС.</p> <p>С учетом изложенного, расходование средств ОМС за счет средств фонда по выплате работникам единовременного пособия при выходе на пенсию суд признал нецелевым использованием средств ОМС.</p> <p>Проверив размер начисленного штрафа за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, суд пришел к выводу о его обоснованности.</p> <p>Таким образом, суд признал законными требования Территориального фонда ОМС Камчатского края и отказал в удовлетворении требований заявителя.</p> <p>Добавим, что аналогичный спор рассмотрен судом в рамках дела А24-3250/2021 ГБУЗ «Камчатский краевой кардиологический диспансер» оспаривало факты использования средств ОМС не по целевому назначению на общую сумму более 373000 руб. (выплата единовременного пособия при выходе на пенсию за счет средств ОМС). В данном случае суд также отказал в удовлетворении требований заявителя.</p>
--	--	--	--	--

				<p>В рамках дела А24-3884/2021 ГБУЗ «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1» оспаривала признание незаконными выплат единовременного пособия при выходе на пенсию за счет средств ОМС за 2019-2020 годы в общей сумме 1 млн 123 тыс. руб. Арбитражный суд также отказал в удовлетворении этих требований.</p> <p>Решения суда не вступили в законную силу.</p>
2.1	<p>29.10.2021 «Lenta.RU» Информационное агентство</p> <p>https://lenta.ru/articles/2021/10/29/kamchtka/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Отшвартовался. На Камчатке продолжается борьба за крупнейшую в регионе Петропавловскую судовой верфь</p>	<p>Руководство Петропавловской судоремонтной верфи продолжает борьбу за предприятие, которое постепенно уходит в чужие руки. Это один из старейших промышленных активов региона, имеющий стратегическое значение не только для Камчатского края, но и для всей страны. Подробности скандальной истории — в материале «Ленты.ру».</p> <p>День 12 июня 2021 года для Камчатского края стал по-настоящему символическим и исторически важным. Впервые за последние 30 лет на Петропавловской судовой верфи был заложен киль нового судна — малотоннажного рыболовного сейнера проекта 04130. За ближайшие четыре года таких судов на полуострове планировали построить шесть. «Это и рабочие места, и технологии, и развитие промышленности, которая несет за собой качество жизни, уверенность в будущем и процветание Камчатского края», — заявил на торжественной церемонии губернатор края Владимир Солодов. Но эти надежды могут не сбыться, если нынешний владелец компании и главный инвестор Николай Куйбида потеряет контроль над предприятием. «Имущество похищено (...) компания стоит, — я вложил деньги, потерял три года жизни», — заявил «Ленте.ру» камчатский предприниматель.</p> <p>Новый инвестор</p> <p>Новейшая история Петропавловской верфи началась в 2018 году.</p>

				<p>«Когда-то имя Петропавловской судовой верфи имени В.И. Ленина (ПСРВ) гремело на весь Советский Союз. Здесь ремонтировали и строили практически все типы рыболовецких судов, в том числе, плавбазы и рыбоконсервные заводы. На ПСРВ изготавливали технологическое и промышленное оборудование, — пишет журнал «Профиль» со ссылкой на интернет-издание «Версия». — По сути, это был отдельный город в Петропавловске-Камчатском, занимавший более 30 гектаров. Здесь была и своя инфраструктура, и удобное примыкание к бухте, свои причалы, плавучие доки, электростанция и даже бомбоубежище». Впрочем, последние 25 лет предприятие тихо умирало, а в 2014 году даже было признано банкротом.</p> <p>Местный предприниматель Николай Куйбида, узнав, что СРВ вскоре уйдет с молотка, решил выйти на аукцион и составить конкуренцию иностранным компаниям, которых заинтересовал стратегический объект, расположенный на Камчатке. «Стоит отметить, что не все участники этого аукциона были в восторге от действий Куйбиды, — пишет «Профиль». — По некоторым данным, на аукционе шла явная игра на понижение цены с целью перекупить актив в интересах китайских инвесторов». Однако цена, предложенная Куйбидой, перебила эти планы. «Таким образом, я сохранил имущественный комплекс за резидентом Российской Федерации, — рассказал историю сделки предприниматель телеканалу «41 регион». — Я видел будущее за этим проектом. Но изначально он не принес никаких денег. Купив его за 470 миллионов рублей, я влил еще около 500 миллионов», — сообщает ИА «Кам 24».</p> <p>После покупки на верфи начались активные работы — чистилась акватория, восстанавливались причалы и прочая инфраструктура предприятия. И с возрождением верфи у местных рыболовецких предприятий могла появиться своя база по ремонту старых и строительству новых малотоннажных судов. Для них намного выгоднее обслуживаться в ПСРВ вместо того, чтобы уходить на ремонт в Южную Корею или Китай, а заказывать небольшие суда</p>
--	--	--	--	---

				<p>приходилось даже в Калининграде.</p> <p>Уже в июне 2021 года на Камчатке было возрождено судостроение. Киль малотоннажного сейнера заложили именно на СРВ. На очереди было еще несколько сейнеров. Дела шли в гору, пока на единственного акционера и инвестора АО «КОМКОН» Николая Куйбиду не подали в суд. Это сделали те, кто ему эту компанию и продал. Претензия заключалась в том, что предприниматель якобы не заплатил им полмиллиона рублей. Именно столько в 2018 году стоил пакет акций фирмы. «Подали на меня иск на возврат этих акций. Как будто я не заплатил эти 500 тысяч. Что смешно само по себе», — утверждал Николай Куйбида в эфире телеканала «41 регион».</p> <p>Мощности ПСРВ требовались и более того — «Росатому», который курирует Севморпуть. Госкорпорация заинтересована в ремонтной базе и логистическом центре для перегрузки арктических судов. «Также появились планы создания на территориях ПСРВ газораспределительной станции для всей Камчатки», — рассказал Николай Куйбида «Ленте.ру». Однако всем этим планам, похоже, сбыться не суждено.</p> <p>Уплывающая верфь</p> <p>Изначально Николай Куйбида привлек к сотрудничеству местного бизнесмена Андрея Обедина, который владел одним из камчатских рыбоперерабатывающих заводов. По договоренности, он должен был осуществлять операционное руководство ПСРВ. «Когда встал вопрос об участии в торгах, именно Обедин предложил Куйбиде купить у своего старого знакомого и партнера Павла Руденко компанию АО "КОМКОН", единственным учредителем и гендиректором которого тот являлся, — пишет «Профиль», ссылаясь на интернет-издание «Версия». — Деятельности компания не вела. Ее рыночная стоимость в марте 2018 года составляла всего 159 тысяч рублей. Руденко продал АО «КОМКОН» Куйбиде за 500</p>
--	--	--	--	---

				<p>тысяч рублей, перерегистрировав на него 500 акций акционерного общества. Документы по сделке Куйбида передал на хранение Обедину, которого назначил генеральным директором "КОМКОНа". На покупку имущества ОАО "Петропавловская судовой верфь" и развитие компании требовались немалые деньги. Почти миллиард рублей Николай Куйбида привлек из принадлежащих ему предприятий. Около 170 миллионов рублей для АО "КОМКОН" предоставил Обедин в виде займа от его предприятий ООО "ДВ Рыбка" и ООО "РПЗ "Сокра"».</p> <p>Совершенно случайно осенью 2020-го Куйбида, который являлся единственным акционером АО «КОМКОН», узнал, что его гендиректор Обедин якобы в счет обеспечения кредитов вывел ценное недвижимое имущество судовой верфи на собственную компанию. В перечень активов входили 28 земельных участков, 24 здания и 11 причалов — на общую сумму почти 800 миллионов рублей.</p> <p>«При этом внес он в ПСРВ, как мы помним, всего 170 миллионов рублей, а забрал в виде «отступных» в несколько раз больше. То есть операция явно смахивала на откровенное мошенничество, — сообщает «Профиль». — По странному стечению обстоятельств эта сделка Управлением Росреестра по Камчатскому краю была проведена с космической скоростью — всего за три дня недвижимость АО "КОМКОН" была переведена на ООО "ДВ Рыбка". Через полтора месяца все объекты инфраструктуры судовой верфи были переоформлены по договорам купли-продажи на мелкие фирмы и ИП».</p> <p>Обедина в результате отстранили от должности генерального директора. Как рассказал Николай Куйбида «Ленте.ру», в декабре прошлого года он написал заявление в полицию о превышении уже бывшим генеральным директором своих полномочий. Но на этом дело не закончилось.</p>
--	--	--	--	--

				<p>«Отжав имущество на 800 миллионов рублей, дельцы перешли ко второй части плана — отъему акций АО "КОМКОН", которые за минусом похищенного имущества с учетом оставшихся активов оценивались еще в 700 миллионов рублей, — пишет «Профиль», ссылаясь на интернет-издание «Версия». — Сразу после отстранения директора от должности на Николая Куйбиду неожиданно подал иск в арбитраж старый знакомый. Тот самый, который два года назад продал АО "КОМКОН"».</p> <p>Руденко утверждал, что до сих пор не получил оплату в размере 500 тысяч рублей за акции компании и требовал от Куйбиды вернуть... нет, не деньги с неустойкой, а сами акции. На тот момент благодаря инвестициям Куйбиды акции выросли в цене примерно в 1400 раз. Никаких претензий за два года Руденко Куйбиде не предъявлял. Важный нюанс: есть мнение, что оригиналы договоров купли-продажи акций АО «КОМКОН» с отметкой об их оплате наличными таинственно исчезли вместе с уходом Обедина из компании, во всяком случае, так утверждает потерпевшая сторона».</p> <p>Судебные баталии</p> <p>«Совершен реальный акт преступления. Моя задача — вернуть потерянное», — заявил Николай Куйбида «Ленте.ру». «Но удивляет реакция на события вокруг АО "КОМКОН" со стороны местных правоохранительных органов, — пишет «Профиль», ссылаясь на издание «Версия». — Почти 10 месяцев Управление СКР по Камчатскому краю проводило проверку факта незаконного отчуждения имущества компании, но ход делу так и не был дан. (...) 2 октября 2021 начальник СЧ СУ УМВД России по Камчатскому краю подполковник юстиции В.Г. Поздоровкина вынесла формальное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела "в связи с невозможностью продления срока процессуальной проверки". Прокуратура края на "отказной" материал не отреагировала, заняв откровенно безучастную позицию. А в арбитражных судах края вместо тщательного и объективного разбирательства происходит поспешное или формальное принятие</p>
--	--	--	--	---

				<p>решений».</p> <p>«Суд первой инстанции в лице господина Решетько, не дав мне высказаться, буквально за полтора часа рассмотрел это дело в пользу господина, который продавал мне эти акции, — рассказал бизнесмен телеканалу «41 регион». — Пятый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, апелляционные жалобы — без удовлетворения». Но у него еще остается надежда на восстановление справедливости в следующей инстанции — в Арбитражном суде Дальневосточного округа в Хабаровске.</p> <p>«Эта история разыгрывается именно в тот момент, когда государство и его руководство обратили самое серьезное внимание на проблемы Дальнего Востока, — отмечает «Профиль». — Пока правительство принимает все меры для развития этого стратегического региона, в местной бизнес-среде развиваются события, которые вряд ли простимулируют новые инвестиции в такую важную отрасль, как рыбопромышленность». Не менее важна эта отрасль и для региона.</p> <p>В Камчатском крае по инициативе губернатора Владимира Солодова идет подготовка региональной стратегии развития рыбной отрасли на срок до 2035 года. В перечень задач должны войти судостроение и судоремонт. Кроме того, инвестпроект по развитию судоремонтного и судостроительного кластеров включен в число приоритетных. «Судоремонт востребован не только из-за Северного морского пути. Уже сейчас в акватории, приближенной к Петропавловску-Камчатскому, рыболовство осуществляет порядка 640 судов, — отмечал ранее Владимир Солодов. — К сожалению, за прошедшие десятилетия судостроительная отрасль пришла в упадок, и восстановить ее мгновенно невозможно: это вопрос воссоздания причальных стенок, промышленных мощностей, логистических цепочек, привлечения квалифицированных специалистов. Все это мы учтем в программе».</p>
--	--	--	--	---

				<p>«Мы будем идти до конца. Проигрыш будет означать только то, что компания войдет в новый виток банкротства: снова оно начнет разваливаться — снова его начнут продавать с торгов», — заявил Николай Куйбида телеканалу «41 регион». Как рассказал предприниматель «Ленте.ру», это наихудший сценарий развития ситуации. Но и в этом случае бизнесмен вновь планирует участвовать в торгах и вернуть себе предприятие. Его задача — сохранить стратегический объект и запустить верфь в строй.</p>
3.1	<p>26.10.2021 «Камчатка-Информ» Информационное агентство</p> <p>http://kamchatinfo.com/news/safe/detail/46618/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Суд на Камчатке обязал УК обеззаразить подъезды после больных с ковидом</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края обязал УЖКХ Петропавловска-Камчатского проводить дезинфекцию в подъездах, где были выявлены больные новой коронавирусной инфекцией, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде.</p> <p>ООО «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным предписания Роспотребнадзора об обеспечении проведения дезинфекции силами специализированного предприятия в подъездах домов, находящихся под управлением УЖКХ. Предприятию было предписано проводить обработку в течение 14 дней ежедневно.</p> <p>Не согласившись с предписаниями, УЖКХ решило оспорить их в арбитражном суде.</p> <p>«Суд установил, что в указанных домах были выявлены подтвержденные случаи заболевания граждан COVID-19. При этом, ООО «УЖКХ», являясь управляющей организацией, приняло на себя обязательства по надлежащему управлению указанными домами и было обязано обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, в том числе выполнять предусмотренные мероприятия по недопущению распространения коронавирусной инфекции, проводить как заключительную, так и текущую дезинфекцию мест общего пользования в домах», - сообщили в суде.</p> <p>Там отметили, что надлежащее содержание мест общего</p>

3.2	<p>26.10.2021 «Камчатка Media.Ru» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1182718/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Обязанность дезинфицировать подъезды лежит на УК - Арбитражный суд Камчатского края</p>	<p>пользования в многоквартирном доме должно обеспечиваться независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.</p> <p>«Тяжелое финансовое положение управляющей компании, равно как и невозможность получения от администрации города финансовой поддержки на возмещение затрат по дезинфекции жилых домов, по мнению суда, не свидетельствуют о незаконности и неисполнимости оспариваемого предписания, поскольку содержание общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения является прямой обязанностью управляющей организации», - считают в суде.</p> <p>Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что предписание Роспотребнадзора вынесено правомерно и отказал в удовлетворении требований управляющей компании.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края признал правомерным требование Роспотребнадзора к УЖКХ Петропавловска-Камчатского о дезинфекции подъездов, где выявлены больные COVID-19, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на суд.</p> <p>ООО "УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского" обратилось в суд с заявлением о признании недействительным предписания управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю.</p> <p>Как следует из материалов дела, в июне 2021 года управление Роспотребнадзора выдало управляющей компании предписания незамедлительно обеспечить проведение заключительной дезинфекции силами специализированного предприятия в подъездах многоквартирных жилых домов, где были выявлены инфицированные новой короновирусной инфекцией. Не согласившись с предписаниями, общество решило оспорить их в</p>
-----	--	--	--	---

3.3	26.10.2021 «Полуостров Камчатка»		Кто в ответе за дезинфекцию на Камчатке?	<p>арбитражном суде.</p> <p>Суд установил, что в указанных домах были выявлены подтвержденные случаи заболевания граждан COVID-19. При этом, ООО "УЖКХ", являясь управляющей организацией, приняло на себя обязательства по надлежащему управлению указанными домами и было обязано обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, в том числе выполнять предусмотренные мероприятия по недопущению распространения коронавирусной инфекции, проводить как заключительную, так и текущую дезинфекцию мест общего пользования в домах.</p> <p>При этом надлежащее содержание мест общего пользования в многоквартирном доме должно обеспечиваться независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.</p> <p>Тяжелое финансовое положение управляющей компании, равно как и невозможность получения от администрации ПКГО финансовой поддержки на возмещение затрат по дезинфекции жилых домов, по мнению суда, не свидетельствуют о незаконности и неисполнимости оспариваемого предписания, поскольку содержание общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения является прямой обязанностью управляющей организации.</p> <p>Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что предписание Роспотребнадзора вынесено правомерно и отказал в удовлетворении требований управляющей компании.</p> <p>ООО «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным предписания Управления Роспотребнадзора по</p>
-----	--	--	--	---

	<p>Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/297098.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>			<p>Камчатскому краю.</p> <p>Как следует из материалов дела, в управлении ООО «УЖКХ» находятся многоквартирные дома по ул. Портовская, д. 11, ул. Штурмана Елагина, д. 21, ул. Кирдищева, д. 4, ул. Лермонтова, д. 18, ул. Арсеньева, д.4, ул. Тушканова, д. 10/2, ул. Бохняка, д.1.</p> <p>На основании Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и в связи с угрозой завоза и распространения коронавирусной инфекции на территории Камчатского края, в июне 2021 года Управление Роспотребнадзора выдало управляющей компании предписания, предложив следующие мероприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - незамедлительно обеспечить проведение заключительной дезинфекции силами специализированного предприятия с контролем качества в подъезде № 3 дома по ул. Портовская, 11, в подъезде № 2 дома по ул. Штурмана Елагина, 21, в подъезде № 3 дома по ул. Кирдищева, 4, в подъезде № 3 дома по ул. Лермонтова, 18, в подъезде № 1 дома по ул. Арсеньева, 4, в подъезде № 1 дома по ул. Тушканова, 10/2, в подъезде № 1 дома по ул. Бохняка, 1; - в течение 14 дней ежедневно, далее в сроки, регламентированные для уборки, обеспечить проведение текущей дезинфекционной обработки с применением дезинфицирующих средств в подъездах указанных домов. <p>Не согласившись с предписаниями, Общество решило оспорить их в арбитражном суде.</p> <p>Суд установил, что в указанных домах были выявлены подтвержденные случаи заболевания граждан COVID-19. При этом, ООО «УЖКХ», являясь управляющей организацией, приняло на себя обязательства по надлежащему управлению указанными домами и было обязано обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, в том числе выполнять предусмотренные мероприятия по недопущению распространения коронавирусной инфекции, проводить как заключительную, так и</p>
--	--	--	--	--

				<p>текущую дезинфекцию мест общего пользования в домах.</p> <p>При этом надлежащее содержание мест общего пользования в многоквартирном доме должно обеспечиваться независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.</p> <p>Тяжелое финансовое положение управляющей компании, равно как и невозможность получения от администрации ПКГО финансовой поддержки на возмещение затрат по дезинфекции жилых домов, по мнению суда, не свидетельствуют о незаконности и неисполнимости оспариваемого предписания, поскольку содержание общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения является прямой обязанностью управляющей организации.</p> <p>Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что предписание Роспотребнадзора вынесено правомерно и отказал в удовлетворении требований управляющей компании.</p>
4.1	<p>25.10.2021 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20211025/84932.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Управления Россельхознадзора по Камчатскому</p>	<p>Суд снизил поставщику штраф за попытку ввоза на Камчатку партии испорченных яиц</p>	<p>На Камчатке Россельхознадзор признал виновным в административном правонарушении поставщика, который привез на полуостров партию испорченных куриных яиц.</p> <p>14 июля сотрудники Россельхознадзора провели ветеринарный контроль поступающей на Камчатку продукции из Владивостока и выявили партию яиц, не соответствующих требованиям ветеринарного законодательства РФ.</p> <p>В ходе осмотра было установлено, что поставщик – ООО «ДВЛогистик» – перевозил 5 760 куриных яиц с датой выработки от 27 мая. На яйца не было сопроводительных документов, зато присутствовал характерный запах испорченного продукта.</p> <p>«Управление Россельхознадзора по Камчатскому краю вынесло</p>

4.2	<p>25.10.2021 «Камчатка Media.Ru» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1181963/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Компанию на Камчатке наказали за поставку несвежих яиц из Приморья</p>	<p>постановление, согласно которому ООО «ДВЛогистик» признано виновным в совершении административного правонарушения. Потенциально небезопасная в ветеринарном отношении продукция была изъята и уничтожена», – рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе краевого ТУ Россельхознадзора.</p> <p>В сентябре ООО «ДВЛогистик» обратилось в арбитражный суд Камчатского края с жалобой, в которой просило суд отменить постановление или снизить размер штрафа.</p> <p>20 октября, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд не нашел оснований для освобождения организации от административной ответственности, однако снизил размер административного штрафа до 150 000 рублей.</p> <p>Суд подтвердил законность привлечения ООО "ДВЛогистик" к ответственности за поставку некачественных яиц на Камчатку, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на территориальное управление Россельхознадзора.</p> <p>14 июля 2021 года сотрудниками управления проводился ветеринарный контроль поступающей на территорию Камчатского края продукции из Владивостока. Была выявлена партия яиц, не соответствующих требованиям ветеринарного законодательства РФ.</p> <p>В ходе осмотра было установлено, что поставщик — ООО "ДВЛогистик" — перевозил 5760 яиц куриных столовых с датой выработки от 27 мая 2021 года. Ветеринарные сопроводительные документы на подконтрольную продукцию отсутствовали. Также продукция не отвечала требованиям качества и безопасности по органолептическим показателям (присутствовал характерный запах испорченного продукта).</p> <p>Учитывая отсутствие ветеринарных сопроводительных документов на продукцию животного происхождения, наличие явных признаков недоброкачества продукции, было вынесено постановление, согласно которому ООО "ДВЛогистик" признано</p>
-----	--	--	---	--

4.3	<p>25.10.2021 «Камчатка-Информ» Информационное агентство http://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/46587/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Тухлые яйца из Владивостока привез поставщик на Камчатку</p>	<p>виновным в совершении административного правонарушения. Потенциально небезопасная в ветеринарном отношении продукция была изъята из обращения и уничтожена.</p> <p>В сентябре ООО "ДВЛогистик" обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с жалобой, в которой просило суд отменить постановление или снизить размер штрафа.</p> <p>Рассмотрев материалы дела, Арбитражный суд не нашел оснований для освобождения организации от административной ответственности, однако снизил размер административного штрафа до 150 000 рублей.</p> <p>ООО «ДВЛогистик» оштрафовано за поставку на Камчатку из Владивостока некачественных яиц, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в региональном управлении Россельхознадзора.</p> <p>В июле была выявлена партия яиц, не соответствующих требованиям ветеринарного законодательства РФ. В ходе ветеринарного досмотра было установлено, что поставщик - ООО «ДВЛогистик» - перевозил 5 760 яиц куриных столовых с датой выработки от 27 мая 2021 года. Ветеринарные сопроводительные документы на подконтрольную продукцию отсутствовали. Также продукция не отвечала требованиям качества и безопасности по органолептическим показателям (присутствовал характерный запах испорченного продукта).</p> <p>Учитывая отсутствие ветеринарных сопроводительных документов на продукцию животного происхождения, наличие явных признаков недоброкачества продукции, было вынесено постановление, согласно которому ООО «ДВЛогистик» признано виновным в совершении административного правонарушения. Потенциально небезопасная в ветеринарном отношении продукция была изъята из обращения и уничтожена.</p> <p>В сентябре 2021 года ООО «ДВЛогистик» обратилось в</p>
-----	--	--	---	--

				<p>Арбитражный суд Камчатского края с жалобой, в которой просило суд отменить постановление или снизить размер штрафа.</p> <p>Рассмотрев материалы дела, суд не нашел оснований для освобождения организации от административной ответственности, однако снизил размер административного штрафа до 150 000 рублей.</p>
5.1	<p>29.09.2021 «Пункт А» Информационное агентство https://punkt-a.info/news/glavnoe/s-ulits-astrakhani-vyvezli-25-tonn-musora-no-vsye-ravno-gryazno?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>С улиц Астрахани вывезли 25 тонн мусора. Но всё равно грязно</p>	<p>Астрахань – город грязный. За исключением некоторых центральных улиц. Вроде и регоператор работает, и МБУ «Чистый город», и дворники от управляющих компаний, а чистоты нет.</p> <p>Вечной теме мусора было посвящено заседание комиссии Общественной палаты Астраханской области по инфраструктуре и созданию комфортной среды.</p> <p>Говорили о многом. Но постоянно возвращались к головной боли – мусору на контейнерных площадках. Если сами контейнеры регоператор ООО «ЭкоЦентр» более-менее регулярно опустошает (хотя переполненные баки тоже не редкость), то все, что вокруг площадок, остается лежать неделями.</p> <p>По словам и.о. начальника управления по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации Астрахани Алексея Левашина, в прошлом году силами муниципального предприятия «Чистый город» в областном центре было ликвидировано более 6 700 очагов скопления отходов, вывезено свыше 25 тонн мусора. Половина – это то, что образуется рядом с контейнерными площадками. Но ситуация ничуть не улучшилась. Просто сизифов труд какой-то: мусор вывозят, а он снова возникает на том же месте.</p> <p>Причин у этого несколько. Первая – контейнеры переполняются «неучтенкой». У «ЭкоЦентра» есть определенное количество договоров по каждой контейнерной площадке. То есть людей и организаций, которые платят за вывоз с них ТКО. В соответствии с этим объемом регоператор разрабатывает график вывоза.</p> <p>Но мусора в контейнере (а когда он переполняется – то вокруг него) образуется больше. Во-первых, до сих пор есть граждане, которые не платят за вывоз (например, в частном секторе). Во-вторых, магазины, кафе и прочие организации. Более 6 тысяч юрлиц</p>

				<p>заключили с «ЭкоЦентром» договоры на вывоз ТКО. Только тысяча из них обратилась по поводу установки контейнеров. Остальные пять тысяч несут свои отходы (а это отнюдь не пакетик раз в два дня) в контейнеры, установленные для жителей многоквартирных домов.</p> <p>В-третьих, контейнеры переполняются ветками и листвой. По идее управляющие компании или ТСЖ, обслуживающие дома, должны заключать с «ЭкоЦентром» отдельные договоры на вывоз этих отходов (и отдельно его оплачивать). Но, по словам директора по региональному развитию Астраханского филиала ООО «ЭкоЦентр» Александра Орлова, у компании есть всего четыре договора с УК и ТСЖ на вывоз отходов, не относящихся к ТКО. Всего же в Астрахани больше 200 УК. То есть остальные выносят листву и ветки на контейнерные площадки. А жители, идя с пакетами и находя контейнеры переполненными, складывают мусор рядом. За неимением другого варианта.</p> <p>Еще одна тема – СНТ. На территории Астрахани их 132, и большинство из них – это уже не дачные массивы, а коттеджные поселки. Они тоже должны заключать договор с регоператором и создавать контейнерные площадки. Но сделали это только 15 СНТ. Жители остальных, выезжая на работу, везут свой мусор с собой и оставляют его по пути, на ближайшей площадке.</p> <p>Есть и вовсе вопиющие случаи – это когда отходы (строительные, дачные и пр.) привозятся целыми грузовиками и сваливаются на контейнерной площадке. Для борьбы с такими серыми возчиками депутат Городской думы Астрахани, генеральный директор компании «Реал» Владимир Лимонов даже установил на своём округе несколько камер видеонаблюдения. Были зафиксированы случаи несанкционированного сброса отходов. Но, по словам Владимира Лимонова, далеко не всегда удается довести дело до штрафа. Даже когда на записи просматривается номер машины.</p> <p>Но главная проблема в том, что уборка контейнерных площадок до сих пор остается яблоком раздора. Площадки, расположенные в частном секторе, относятся к зоне ответственности МБУ «Чистый</p>
--	--	--	--	--

				<p>город». Площадки у многоквартирных домов должны обслуживать управляющие компании и ТСЖ. Так считают чиновники, ссылаясь на минимальный перечень услуг и работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, утвержденный 290-м постановлением правительства РФ. В нем есть пункт, обязывающий управляющие организации осуществлять работы по организации и содержанию мест накопления твердых коммунальных отходов, включая очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок.</p> <p>Так, кстати, считают не только астраханские чиновники. Арбитражный суд Камчатского края в 2019 году рассмотрел несколько споров на эту тему и пришел к выводу, что содержанием контейнерных площадок для многоквартирных домов должны заниматься управляющие компании. Были такие прецеденты и в других регионах. Но в Астрахани эта практика не работает. Обязать управляющие компании обслуживать площадки муниципалитет не может, только рекомендовать. Но даже по закрепленным площадкам, рассказал замглавы Трусовского района Тимур Калинин, попытки привлечь УК к ответственности за захламление провалились: жилнадзор проиграл все суды. «Мы на протяжении года по представлению прокуратуры занимались закреплением контейнерных площадок. Но теперь оказались у разбитого корыта. Закрепление есть, а ответственности со стороны управляющих компаний нет», - посетовал он.</p> <p>При этом никаких реальных рычагов у муниципалитета нет. Ни понудить к заключению договора, ни привлечь к ответственности УК. «Несовершенство законодательства», - эта тема проходила сквозь совещание красной нитью.</p> <p>«Вопрос глобальный, мы понимаем, что трудный. Но мы просто мелем воду в ступе, - не сдержалась председатель комиссии Общественной палаты Ольга Кабацюра. – Договоритесь между собой, кто что должен делать. Жители не хотят слушать про какие-то там ФЗ, они хотят, чтобы было чисто».</p>
--	--	--	--	---

				<p>Эмоционально, но справедливо. Ведь не поспоришь.</p> <p>Впрочем, участники совещания не просто поговорили и разошлись. Общественная палата аккумулирует все предложения, высказанные в ходе обсуждения, для дальнейшего их продвижения. +</p>
6.1	<p>24.09.2021 «Кам Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/v_petropavlovskie_predprinimatelja_oshtrafovali_za_samovolnuju_rekonstrukciju_avtoservisa/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Прокуратуры Камчатского края</p>	<p>В Петропавловске предпринимателя оштрафовали за самовольную реконструкцию автосервиса</p>	<p>Прокуратура Петропавловска провела проверку исполнения земельного и градостроительного законодательства индивидуальным предпринимателем, рассказали «КамИНФОРМ» в надзорном ведомстве.</p> <p>Установлено, что в собственности коммерсанта находится здание автосервиса в краевой столице. Владелец недвижимости, вопреки требованию закона о получении соответствующего разрешения, произвел реконструкцию объекта.</p> <p>В связи с выявленными нарушениями было возбуждено дело об административном правонарушении. По результатам рассмотрения материалов дела Арбитражный суд Камчатского края привлек предпринимателя к административной ответственности, назначив штраф в размере 20 тыс. рублей. Решение суда не вступило в законную силу.</p>
7.1.	<p>18.10.2021 «Совершенно секретно»</p> <p>https://www.sovsekretno.ru/articles/zolotyie-reki-i-kiipskie-berega/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>«Золотые» реки и кипрские берега</p>	<p>На фоне многомиллиардных прибылей представителей золотодобывающего сектора экономики, экологи вынуждены фиксировать многочисленные нарушения природоохранного законодательства в отдаленных труднодоступных территориях, куда не часто прилетают надзорные органы. Уничтоженные нерестовые реки для лососевых, погубленная окружающая среда в местах жизни коренных малочисленных народов Севера и многомиллионные финансовые потери для бюджета страны – все это недавние примеры работы золотодобывающих компаний.</p> <p>В конце сентября известный в России эколог Георгий Каваносян обнародовал свое расследование об уничтожении нерестовой для</p>

				<p>лососевых реки Вичаевская на Камчатке. Речь в фильме идет о гибели миллионов мальков и взрослых особей кижуча, нерки и горбуши из-за последствий подземной добычи золота на Асачинском месторождении. Здесь работает ГОК «Тревожное зарево».</p> <p>ТРЕВОЖНОЕ ЗАРЕВО</p> <p>Еще четыре года назад представители Камчатского филиала ФГБНУ «ВНИРО» (структура Росрыболовства) заявляли о тенденции к полному уничтожению среды обитания лососей в районе Асачинского месторождения. По данным ученых, в 2017 году техногенное воздействие горно-обогатительного комбината достигло критического уровня. «В ближайшей перспективе (в течение нескольких лет) неизбежно будут утрачены 93% нерестово-нагульного фонда реки Вичаевская и 20,5% от общего лососевого потенциала бассейна реки Мутная. Это произойдет, если предприятие не прекратит противозаконную практику ежегодного сброса из хвостохранилища разбавленной атмосферными осадками токсичной жидкой фазы пульпы и ежегодного сброса более 10 млн кубометров неочищенных штольных вод», – говорилось в отчете ученых. В настоящее время ситуация усугубляется.</p> <p>Эколог Каваносян сделал несколько заборов проб воды, донных отложений и пульпу из шламоохранилища. По итогам исследований лаборатории «Лига-Серт» в образцах были зафиксированы многократные превышения ПДК по меди, которая является попутным минералом при добыче серебра и золота. Максимально речь шла о двадцатикратном превышении. В настоящее время эколог направил обращения с просьбой провести детальную проверку деятельности предприятия руководству Росприроднадзора и Росрыболовства.</p> <p>СОПОСТАВИМО С АММИАКОМ</p> <p>Между тем, и до нашумевшего фильма АО «ТСГ Асача» неоднократно привлекали к административной ответственности как</p>
--	--	--	--	--

				<p>представители надзорных органов, правда штрафы для юрлица, чистая прибыль которого по итогам 2020 года превысила 2,2 млрд рублей, измеряются сотнями тысяч рублей. Лишь в рамках спора с Дальневосточным межрегиональным управлением Росприроднадзора о классе опасности отходов предприятия, размещаемых в хвостохранилище, удалось доначислить и взыскать 138 млн рублей. «Тревожное зарево» с 2016 года уверяло инспекторов, что в хвостохранилищах складировать отходы 5 класса опасности, но экспертиза показала, что шламы сопоставимы с аммиаком и этанолом (4 класс опасности). Арбитражный суд Камчатского края обязал компанию перечислить в бюджет многомиллионный штраф.</p> <p>Проверки Росприроднадзора и Росрыболовства 2021 года показали, что «ТСГ Асача» продолжает работать в нарушение проектной документации и российского законодательства. На этапе одобрения надзорными органами и общественностью инвестор заверял, что вода с ГОКа по системе отведения будет проходить через фильтрующие каналы и очистные сооружения. Только после этого планировалось сбрасывать ее в реку Вичаевскую. Вместо этого жидкость без должной очистки из фильтрующего канала через боковое тело дамбы отстойника самотеком попадает в ручей Иреда, который через несколько десятков метров впадает в Вичаевскую. Надзорные органы выдавали юрлицу предписание, с требованием устранить нарушения в части сброса воды не позднее конца августа 2021 года.</p> <p>«Я на прошлой неделе встречался с руководством ГОКа. Они практически ничего из предписаний не выполнили. Были проведены лишь общественные слушания. Пока нет даже техзадания на проект по усовершенствованию хвостохранилища. Они планируют высоту борта увеличить на полтора метра. В компании говорят о новом учредителе и намерениях исправить ситуацию. Если раньше полностью молчали – с новым руководством говорят, что будут делать. Но пока даже договора на разработку проектной документации нет», – говорит руководитель МРОО «Экологическая</p>
--	--	--	--	--

				<p>безопасность» Сергей Мылов.</p> <p>«С ГЛАЗ ДОЛОЙ...»</p> <p>В России участилась практика, когда золотодобывающие предприятия на фоне экологических проблем меняют собственников и управляющие компании. С претензиями экологов и надзорных органов общественники связали переход золотодобывающей компании «ТСГ Асача» под управление кипрской Stanmix Holding Ltd в сентябре текущего года. Конечные бенефициары оффшора не раскрываются, но ранее «Прайм золото – вестник золотопромышленника» сообщал, что основным владельцем камчатского золотодобытчика стал Horvik Ltd, который связывают с владельцем Highland Gold Mining Владиславом Свибловым. Незадолго до этих сообщений компания сменила свое «тревожное» название на АО «ТСГ Асача». Правда Trans-Siberian Gold (TSG) и раньше считали аффилированным со Свибловым.</p> <p>В 2020 году к схеме по смене собственника «проблемного актива» прибегла и другая крупная золотодобывающая компания – Polymetal International plc (АО «Полиметалл»). Через «Золото Северного Урала» в Свердловской области холдинг владел ООО «Саумская горнорудная компания», которая приступила к разработке одноименного месторождения на севере региона в районе города Ивдель.</p> <p>До последнего времени эта местность сохранялась в первозданном виде, так как здесь не только не было производств и крупных населенных пунктов, но даже не имелось грунтовых дорог – лишь небольшие поселения манси, которые ведут традиционный образ жизни для коренных малочисленных народов Севера (КМНС). В 2020 году активисты общественного движения «Мирные жители» взяли пробы воды в реках в непосредственной близости к создаваемому карьере для добычи меди, золота и цинка. Проверка показала хорошее качество воды в реках, при этом в жидкости из искусственного ручья, который вытекал с территории строящегося</p>
--	--	--	--	--

				<p>карьера, было зафиксировано превышение ПДК по алюминию в 64 раза, по меди в 15 раз, по цинку в 1,7 раза. При этом на месторождении на тот момент не были построены очистные сооружения, которые бы могли оградить реки от стоков с горной выработки.</p> <p>Позже выяснилось, что структура АО «Полиметалл» продала мажоритарный пакет акций неизвестному ульяновскому ООО «Новелла» с уставным капиталом в 10 тыс. рублей. Правда золотопромышленники оставили себе, как право забирать на переработку всю добываемую руду, так и возможность обратного выкупа акций. Спустя год, после завершения проверок и начала строительства очистных, российское юрлицо группы Polymetal вернуло стопроцентное владение «Саумской горнорудной компанией».</p> <p>КОНЦЫ В ВОДУ</p> <p>Летом 2021 года общественники повторно выехали на реки Севера Свердловской области, чтобы проверить их состояние. Выяснилось, что дела обстоят далеко не позитивно. Пробы были взяты непосредственно в реке Саума, нескольких ручьях близ карьера и непосредственно из слива. По данным химического анализа состава воды, который проводили в лаборатории «Экосорб» в пробах из реки Саума зафиксировано превышение ПДК по меди и свинцу соответственно в 10 и в 5 раз. В сливе из карьера превышение по содержанию марганца в 67 раз, по меди – в 30 раз, по алюминию – в 21 раз, по свинцу – в 5 раз.</p> <p>«По обращению одного из активистов в середине сентября прошла выездная проверка Росприроднадзора на месторождение. Но разбирались не с наличием или отсутствием очистных, а проверяли факты сливов с карьера в реку. К сожалению, за день АО «Полиметалл» проинформировали о проверке (в соответствии с законодательством РФ надзорные органы в течение суток до начала проверки должны проинформировать собственника объекта. – Прим.</p>
--	--	--	--	--

				<p>ред.). На месте Росприроднадзор сливов не нашел, за ночь вся кромка карьера вдоль леса, где что-то подтекало, была перекопана», – поделился своими суждениями экоактивист из Свердловской области Егор Николаев.</p> <p>В Уральском представительстве холдинга Polymetal воздержались от комментариев по поводу ситуации вокруг Саумского месторождения. Источник же издания из администрации города Ивдель сообщил, что компания завершает процесс пусконаладки очистных сооружений, промышленная добыча на месторождении еще не стартовала.</p> <p>По данным Нижнеобского территориального управления Росрыболовства, горнодобывающее предприятие проводит работу и по искусственному воспроизводству водных биоресурсов рек Обь-Иртышского бассейна. В частности, 15 сентября на севере Свердловской области «Саумская горнорудная компания» выпустила в реку Лозьва более 12 тысяч сеголеток стерляди в качестве компенсации ущерба, нанесенного водным биоресурсам и среде их обитания при разработке Саумского медно-цинкового месторождения.</p> <p>С ПРИЦЕЛОМ НА ИНВЕСТОРОВ</p> <p>«Я бы разделил эти два случая. Относительно «ТСГ Асача» возможно, имеет место реальная продажа. Или, как минимум, изменение структуры собственности для налоговой оптимизации», – считает аналитик ФГ «ФИНАМ» Алексей Калачев.</p> <p>По его мнению, смена формального собственника, или вывод владения в оффшоры, по сути, ничего не меняет для камчатского ГОКа «Тревожное зарево» с точки зрения претензий и взыскания с российского юрлица штрафов за экологические нарушения. Компания не является публичной, не котируется на биржах, и потому может не заботиться о своем профиле по ESG. По-иному дела обстоят с Polymetal International plc. Ее активы расположены в</p>
--	--	--	--	--

				<p>России и частично в Казахстане, она имеет первичный листинг в Лондоне, для чего зарегистрирована на о. Джерси, а официальный офис имеет на Кипре.</p> <p>«Так делают многие компании сектора во всем мире, привлекающие иностранных акционеров. Для таких игроков очень важно соблюдать принципы устойчивого развития, включая экологические параметры деятельности. От этого зависит отношение институциональных инвесторов в лице зарубежных инвестиционных фондов и, в конечном счете, от этого во многом в наше время зависит капитализация компании. Для формального соблюдения «зеленых» нормативов сегодня вполне допустимо выводить «грязные» активы за периметр компании», – подчеркнул аналитик Калачев.</p> <p>Для деофшоризации в России создали специальные внутренние оффшоры в Калининграде и на Дальнем Востоке. Тем не менее, даже в составе госкорпораций сегодня имеются структуры, зарегистрированные в зарубежных, в том числе оффшорных юрисдикциях. «Это многолетняя практика, обеспечивающая инвесторам юридическую защиту и оптимизацию структуры собственности по международному праву. Власти могут стимулировать перевод владения на территорию России, но не могут заставлять сделать это», – напомнил Калачев.</p> <p>Между тем в настоящее время представители фискальных органов ищут способы раскрыть схемы вывода «золотых денег» за рубеж. Процессуальный прецедент в недавнем прошлом был создан в Челябинской области. Речь идет о бизнес-схеме АО «Южуралзолото группа компаний» (ЮГК). Конечным бенефициаром компании является Константин Струков, занимающий 55 строку в рейтинге богатейших бизнесменов России по версии Forbes.</p> <p>Межрайонная ИФНС №24 по Челябинской области в 2019 году доначислила «Южуралзолоту» налог с доходов, полученных иностранной организацией от источников в РФ, а также пени за</p>
--	--	--	--	---

				<p>несвоевременную оплату. В общей сложности речь шла более чем о 30 млн рублей, которые должны были поступить в бюджет РФ, но вместо этого, были перечислены на баланс двух кипрских компаний. Золотопромышленники пытались оспорить данное решение в Арбитражном суде Челябинской области.</p> <p>По данным суда, для подготовки доказательной базы представители фискального органа обращались за помощью к иностранным силовикам, в том числе представителям компетентных органов Латвии, которые раскрыли информацию о реальных распорядителях банковских счетов кипрских компаний.</p> <p>БЛАГОДАРЯ ИНТЕРПОЛУ</p> <p>ЮГК привлекало кредиты у компании Ugold Limited (Кипр, является основным акционером золотодобывающего предприятия) и Meldexx Leasing Mining Ltd (Кипр, подконтрольна первому оффшору). В случае с Ugold Limited, российское предприятие должно было в качестве налогов перечислить 15% от выплаченной акционеру процентной ставки по кредитам, от доходов второй компании налог должен был составить 20%, так как деньги ушли не на Кипр, а компании с Виргинских островов. Вместо этого, ссылаясь на соглашение между Россией и Кипром, «Южуралзолото» перечислило в бюджет лишь 5% от доходов Ugold Limited, а по сделкам с Meldexx Leasing Mining Ltd в налоговые органы отчитываться вообще не стали.</p> <p>Налоговикам удалось доказать, что оффшорные компании были лишь прокладкой, благодаря которой средства транзитом уходили в другие активы, связанные с Константином Струковым и его командой. Более того, руководителями кипрских компаний значились российские топменеджеры ЮГК. В частности, фигурировали фамилии Романа Бергера, который долгое время являлся управляющим директором «Южуралзолота», Ларисы Ивлевой (являлась членом совета директоров ЮГК) и самого Константина Струкова.</p>
--	--	--	--	--

				<p>В качестве одного из примеров ИФНС предоставили несколько банковских операций со счетов Ugold Limited. «Денежные средства в размере 324 999,25 USD и 4,57 млн USD, перечисленные АО «ЮГК» в адрес Ugold Limited, далее в сумме 4,88 млн USD перечисляются в адрес Berasheer Assets Ltd (Британские Виргинские острова)», – говорится в материалах суда. Денежные средства от ЮГК транзитом через расчетный счет Ugold Limited переведены в организацию, зарегистрированную в оффшорной зоне Британских Виргинских островов, с которой у России отсутствует соглашение о двойном налогообложении.</p> <p>В суде также была представлена информация об аффилированности Константина Струкова и Berasheer Assets Ltd. Источником сведений называют справки, предоставленные в ГУ МВД России по Челябинской области из НЦБ Интерпола Великобритании, которые связали челябинского олигарха и Ugoid Foundation. Последний же, по информации налоговиков владеет виргинской бизнес-структурой. Похожий транзит средств производили и при оплате процентов по кредитам кипрской Meldexx Leasing Mining Ltd. Правда бенефициаром этой компании называют уже Евгения Кузнецова, который является учредителем ЮГК с мизерной долей в 0,005%.</p> <p>В судах апелляционной и кассационной инстанций юристы «Южуралзолота» настаивали, что аффилированность топ-менеджеров компании с кипрскими оффшорами не доказана. «Отсутствует документальное подтверждение полученной информации о бенефициарном собственнике Ugoid Foundation, ввиду того, что письмо ГУ МВД России по Челябинской области из отделения НЦБ Интерпола содержит некие информационные сведения, которые не подтверждены первоисточниками, что в свою очередь не позволяет использовать сведения, содержащиеся в данном письме как надлежащее доказательство, в том числе и косвенное», – заявили юристы компании в апелляционном суде. Все же эти доводы не были признаны объективными.</p>
--	--	--	--	---

				<p>В сентябре уже Арбитражный суд Уральского округа в ходе рассмотрения кассационной жалобы решил, что доказательства налогоплательщиков обоснованы, подтвердив тем самым транзит средств от золотодобывающего предприятия из России на Виргинские острова через Кипрские оффшоры.</p>
8.1	<p>14.10.2021 « Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>http://kamchatinfo.com/news/safe/detail/46397/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Россельхознадзора Камчатского края</p>	<p>В сельскую школу Камчатки поставили небезопасную крупу</p>	<p>В Камчатском крае предприятие привлечено к ответственности за поставку крупы без документов в сельскую школу, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в региональном управлении Россельхознадзора.</p> <p>В июне 2021 года при проведении плановой выездной проверки в Нагорненскоц среднец школе было установлено, что ООО «Фуд Сервис» реализовало школе рис, крупу гречневую и крупу манную с нарушением требований технических регламентов.</p> <p>Так, рис шлифованный 1 сорта с датой выработки 29 октября 2020 года и крупу гречневую быстрорастворимую ядрица с датой выработки 11 марта 2021 года общество поставило учреждению с декларациями о соответствии от 30 марта 2018 года, которые, согласно сведениям официального сайта Росаккредитации, на момент проверки имели статус прекращенных с 17 марта 2021 года.</p> <p>Крупу манную марки «М» с датой выработки 18 марта 2021 года общество поставило учреждению в сопровождении деклараций о соответствии от 4 апреля 2018 года и от 22 марта 2022 года. При проверке указанных деклараций на официальном сайте Росаккредитации было установлено, что они имеют статус прекращенных с 17 марта и 13 мая 2021 года соответственно.</p> <p>Таким образом, предприятие реализовало школе пищевую продукцию без документов, подтверждающих безопасность.</p> <p>Управлением Россельхознадзора материалы дела были переданы в Арбитражный суд Камчатского края для рассмотрения и принятия</p>

8.2	<p>14.10.2021 КамИнформ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/v_kamchatskoj_shkole_vyyavlena_nebezopasnaya_krupa/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>В камчатской школе выявлена небезопасная крупа</p>	<p>решения. Суд привлек ООО «Фуд Сервис» к административной ответственности и назначил наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.</p> <p>В июне 2021 года при проведении плановой выездной проверки в Нагорненской средней школе сотрудники регионального управления Россельхознадзора установили, что ООО «Фуд Сервис» реализовало школе крупу с нарушением требований технических регламентов. Об этом «КамИНФОРМ» рассказали в пресс-службе регионального управления.</p> <p>Так, рис шлифованный 1 сорта с датой выработки 29 октября 2020 года и крупу гречневую с датой выработки 11 марта 2021 года общество поставило учреждению с декларациями о соответствии от 30 марта 2018 года, которые на момент проверки имели статус прекращенных. Крупу манную с датой выработки 18 марта 2021 года общество поставило учреждению в сопровождении деклараций о соответствии от 4 апреля 2018 года и от 22 марта 2022 года. При проверке указанных деклараций было установлено, что они также имеют статус прекращенных.</p> <p>Таким образом, предприятие реализовало школе пищевую продукцию без документов, подтверждающих безопасность, прослеживаемость и качество продукции. Управлением Россельхознадзора материалы дела были переданы в Арбитражный суд Камчатского края, который 5 октября вынес решение о привлечении Общества к административной ответственности и назначил наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.</p>
8.3	<p>14.10.2021 Камчатка сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskuyu-</p>		<p>Камчатскую фирму оштрафовали за поставку в школу крупы без документов</p>	<p>Компания «Фуд Сервис» оштрафована на 50 тыс. рублей за снабжение школы на Камчатке крупами, которые не имели документов, подтверждающих безопасность продукции, сообщает региональное управление Россельхознадзора. Арбитражный суд Камчатского края привлек ООО «Фуд Сервис» к ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ - Нарушение изготовителем, исполнителем</p>

8.4	<p>firmu-oshtrafovali-za-postavku-v-shkolu-krupy-bez-dokumentov/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>14.10.2021 «АиФ Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/kamchatskuyu_kompaniyu_nakazali_za_postavku_v_shkolu_nebezopasnoy_krupy?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Камчатскую компанию наказали за поставку в школу небезопасной крупы	<p>(лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов. Нарушение было обнаружено во время плановой проверки Нагорненской средней школы, куда ООО «Фуд Сервис» продало рис, крупу гречневую и крупу манную с нарушением требований технических регламентов. В Россельхознадзоре уточнили, что декларации на крупы на момент проверки имели статус прекращенных. «Таким образом, предприятие реализовало школе пищевую продукцию без документов, подтверждающих безопасность, прослеживаемость и качество продукции, чем совершило правонарушение по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ», - подчеркнули в ведомстве.</p> <p>В июне этого года при проведении плановой выездной проверки в отношении МБОУ «Нагорненская средняя школа» Россельхознадзор по было установил, что ООО «Фуд Сервис» реализовало школе рис, гречку и манку с нарушением требований технических регламентов.</p> <p>Компания заплатит штраф за поставку крупы в школу Камчатки без документов. Предприятие реализовало школе пищевую продукцию без документов, подтверждающих безопасность, прослеживаемость и качество продукции, с прекращенными декларациями о соответствии, чем совершило правонарушение.</p> <p>Управлением Россельхознадзора материалы дела были переданы в Арбитражный суд Камчатского края для рассмотрения и принятия решения.</p>
9.1	<p>13.10.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/296693.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке предприниматели остались одни в доме «под снос»	<p>В Арбитражный суд Камчатского края в рамках дела А24-2866/2021 обратился индивидуальный предприниматель, который просил признать незаконным бездействие Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа.</p> <p>Из материалов дела следует, что предпринимателю на праве собственности принадлежит нежилое помещение, расположенное на</p>

9.2	er=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>3 этаже в здании общежития по ул. Лермонтова, 24, в г. Петропавловске-Камчатском общей площадью 18,6 м2. Распоряжением городской администрации в ноябре 2012 года указанный дом признан аварийным и подлежащим сносу.</p> <p>В апреле 2021 года предприниматель обратился к главе Петропавловск-Камчатского городского округа с требованием произвести изъятие нежилого помещения и земельного участка под ним путем выкупа. При этом Администрацией был дан ответ о подготовке проекта постановления об изъятии для муниципальных нужд спорного земельного участка и нежилого помещения. Других действий администрация не предпринимала.</p> <p>Бездействие администрации явилось основанием для обращения заявителя в суд.</p> <p>Суд установил, что, учитывая обращение предпринимателя, у Администрации возникла обязанность принять соответствующее решение об изъятии для муниципальных нужд спорного земельного участка и нежилого помещения.</p> <p>Суд не принял во внимание доводы Администрации о необходимости соблюдения определенной процедуры до принятия соответствующего решения о выкупе земельного участка и нежилого помещения ввиду бездействия со стороны органа местного самоуправления, что свидетельствует о невыполнении им своих полномочий.</p>
-----	--	--	--	--

				<p>Таким образом, суд решил признать незаконным бездействие Администрации и обязать ее в течение 3-х месяцев с момента вступления в законную силу решения суда изъять для муниципальных нужд спорный земельный участок под многоквартирным домом по ул. Лермонтова, 24.</p> <p>В рамках дела А24-2338/2021 с аналогичными требованиями в суд обратился другой индивидуальный предприниматель. Ему на правах собственности принадлежат нежилые помещения общей площадью 700 м2, расположенные на первом этаже в том же здании общежития по Лермонтова, д. 24.</p> <p>В соответствии с постановлением Правительства Камчатского края от 22.11.2013 № 520-П указанный многоквартирный дом подлежит расселению и сносу в рамках подпрограммы «Повышение устойчивости жилых домов и систем жизнеобеспечения в Камчатском крае» государственной программы Камчатского края «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Камчатского края на 2014-2018 годы».</p> <p>В феврале 2021 года предприниматель обратился к главе Петропавловск-Камчатского городского округа с требованием произвести изъятие нежилых помещений и земельного участка путем выкупа.</p> <p>В ответ на претензию предпринимателя, Управление экономического развития и имущественных отношений Администрации ПКГО сообщило, что после принятия решения о</p>
--	--	--	--	---

				<p>подготовке проекта межевания территории, пройдет процедура выбора исполнителя в соответствии с требованиями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Сроки подготовки и утверждения проекта межевания, с учетом обязательной процедуры публичных слушаний, будут определены при заключении муниципального контракта.</p> <p>Бездействие администрации по выкупу земельного участка и нежилых помещений явилось основанием для обращения предпринимателя в суд.</p> <p>В рамках рассматриваемого дела суд также пришел к выводу о наличии оснований для признания незаконным бездействия администрации и удовлетворил требование заявителя.</p> <p>Своим решением суд обязал орган местного самоуправления в срок до 1 октября 2021 года принять решение об изъятии для муниципальных нужд земельного участка под многоквартирным домом и уведомить индивидуального предпринимателя о принятом решении.</p>
10.1	<p>08.10.2021 «Камчатка Информ» Информационное агентство http://kamchatinfo.com/news/culture/detail/46293/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края: кто достроит театр кукол?</p>	<p>ООО «Новый Горизонт» отказалось от подписания госконтракта на выполнение работ по строительству театра кукол с краевым Минстроем, передаёт агентство «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>Как рассказали в суде, в апреле этого года состоялся электронный аукцион на выполнение работ по строительству объекта «Камчатский театр кукол в г.Петропавловск-Камчатский» (устройство металлических купольных конструкций купола на объекте), начальная цена которого составила 134,8 млн руб. Заказчиком выступило КГКУ «Служба заказчика Министерства</p>

				<p>строительства Камчатского края», победителем аукциона признано ООО «Новый Горизонт». В мае 2021 года должно было состояться подписание государственного контракта между сторонами, однако ООО «Новый Горизонт» обнаружило несоответствие проектных объемов работ и объемов, указанных в локальном сметном расчете, и просило заказчика дать разъяснения, исправить допущенные в аукционной документации ошибки и опубликовать их до подписания контракта. Кроме того, Обществом был направлен заказчику протокол разногласий в отношении ряда пунктов проекта государственного контракта.</p> <p>«В связи с отклонением заказчиком протокола разногласий, а также неполучением от заказчика разъяснений в отношении обнаруженного несоответствия объемов работ, ООО «Новый Горизонт» отказалось от подписания государственного контракта. Решением комиссии заказчика ООО «Новый Горизонт» признано уклонившимся от заключения контракта в связи с непредставлением заказчику в установленный срок подписанного проекта контракта. Заказчик направил указанную информацию для рассмотрения в УФАС по Камчатскому краю, которое приняло решение об отказе во включении информации об ООО «Новый Горизонт» в реестр недобросовестных поставщиков», - добавили в суде.</p> <p>В свою очередь, ООО «Новый Горизонт» обратилось в УФАС по Камчатскому краю с жалобой на действия заказчика при подписании государственного контракта. Решением антимонопольного органа в действиях заказчика установлено нарушение ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Своим предписанием УФАС по Камчатскому краю возложило на заказчика обязанность привести локальный сметный расчет в соответствии с требованиями документации о закупке и заново осуществить процедуру заключения контракта. Не согласившись с вынесенными решениями и предписанием антимонопольного органа, КГКУ «Служба заказчика Минстроя Камчатского края» обратилось в Арбитражный</p>
--	--	--	--	---

10.2	<p>08.10.2021 «ИА 41» Информационное агентство</p> <p>https://ia41.ru/2021/10/08/kto-dostroit-kamchatskij-teatr-kukol/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Кто достроит Камчатский театр кукол?</p>	<p>суд Камчатского края.</p> <p>«При рассмотрении дела суд согласился с выводом УФАС об отсутствии в действиях ООО «Новый Горизонт» недобросовестности и умышленного намерения уклониться от заключения государственного контракта и поддержал решение антимонопольного органа об отказе во включении ООО «Новый Горизонт» в реестр недобросовестных поставщиков. При этом суд также согласился с решением антимонопольного органа, признавшим заказчика нарушившим закона о контрактной системе», - пояснили в суде.</p> <p>Кроме того, в производстве суда находится дело, в рамках которого будет дана оценка действиям заказчика по исполнению вышеуказанного предписания в части повторного осуществления процедуры заключения контракта и продолжения процедуры заключения контракта со вторым участником закупки – ООО «Трест».</p> <p>Конкурс по строительству Камчатского театра кукол могут признать не состоявшимся, что вновь остановит все строительные работы. Новое здание театра кукол строить начали строить еще в 2014 году, однако строительство не удалось завершить из-за нехватки финансирования. В 2021 году финансирование нашли и в апреле объявили конкурс (электронный аукцион) на выполнение работ по строительству объекта «Камчатский театр кукол в г. Петропавловск-Камчатский» (устройство металлических купольных конструкций купола на объекте), начальная цена которого составила 134,8 млн руб. Заказчиком выступило КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края», победителем аукциона признано ООО «Новый Горизонт». Но госконтракт так и не был подписан. Победитель аукциона ООО «Новый Горизонт» отказался подписывать государственный контракт из-за обнаруженных ошибок в локальном сметном расчете. Заказчик в свою очередь, отказался исправлять документацию и решил</p>
------	---	--	---	---

10.3	<p>08.10.2021 «Камчатка Media» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1173658/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Завершение строительства краевого театра кукол снова откладывается</p>	<p>заключить контракт с другим подрядчиком – вторым участником электронного аукциона – ООО «Трест». При этом ООО «Новый Горизонт» было внесено в реестр недобросовестных поставщиков. ООО «Новый Горизонт» обратилось в УФАС по Камчатскому краю с жалобой на действия заказчика при подписании государственного контракта. Своим предписанием УФАС по Камчатскому краю возложило на заказчика обязанность привести локальный сметный расчет в соответствие с требованиями документации о закупке и заново осуществить процедуру заключения контракта. Заказчик, не согласившись с вынесенными решениями и предписанием антимонопольного органа, обратился в Арбитражный суд Камчатского края. Арбитражный суд встал на сторону ООО «Новый Горизонт», признав требования Исполнителя внести исправления в конкурсную документацию оправданными. Следующим этапом будет другое судебное разбирательство со вторым подрядчику ООО «Трест», с которым уже заключили государственный контракт с нарушением закона. Пока идут судебные разбирательства Камчатский театр кукол вновь никто не строит.</p> <p>В апреле прошёл очередной аукцион на выполнение работ по возведению здания. Контракт до сих пор не подписан</p> <p>Начальная цена лота тогда составила 134,8 млн рублей, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на пресс-службу Арбитражного суда Камчатского края. Заказчиком выступило КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края».</p> <p>Аукцион выиграло ООО «Новый горизонт» и подписать контракт стороны должны были в мае. Однако подрядная организация обнаружила несоответствие проектных объёмов и работ, указанных в локальном сметном расчете, и направило заказчику протокол разногласий по ряду пунктов проекта государственного контракта.</p> <p>Данный протокол был отклонён заказчиком, разъяснений с его стороны по обнаруженным несоответствиям также не последовало. В итоге «Новый Горизонт» отказался от подписания договора.</p>
------	--	--	---	---

10.4	08.10.2021 «Полуостров		Кто достроит театр кукол на Камчатке?	<p>После этого комиссия заказчика признала несостоявшегося подрядчика уклонившимся от заключения контракта, предоставив антимонопольной краевой службе информацию для рассмотрения. Но в региональном УФАС отказались включать компанию в реестр недобросовестных поставщиков. «Новый Горизонт» также обратился в ведомство с жалобой на действия заказчика при подписании госконтракта.</p> <p>В антимонопольной службе установили нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Ведомство обязало заказчика привести локальный сметный расчет в соответствии с требованиями документации о закупке и осуществить процедуру заключения контракта заново. В КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» решением краевого УФАС не вдохновились, и обратились в арбитражный суд.</p> <p>Суд встал на сторону несостоявшегося подрядчика, согласившись с выводами антимонопольной службы об отсутствии недобросовестности в действиях ООО «Новый Горизонт», отказе о включении фирмы в реестр недобросовестных поставщиков и нарушении Закона о контрактной системе со стороны заказчика.</p> <p>«Исследовав оспариваемое в рамках этого дела предписание, суд пришел к выводу, что изложенные в нем требования о приведении локального сметного расчета в соответствии с требованиями документации о закупке и повторном осуществлении процедуры заключения контракта в наибольшей степени позволят восстановить права хозяйствующих субъектов», — отметили в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Также в производстве суда находится дело, в рамках которого дадут оценку действиям заказчика по исполнению вышеуказанного предписания в части повторного осуществления процедуры заключения контракта и продолжения процедуры заключения контракта со вторым участником закупки — ООО "Трест".</p> <p>В апреле 2021 состоялся электронный аукцион на выполнение</p>
------	---------------------------	--	---------------------------------------	--

	<p>Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/296523.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>			<p>работ по строительству объекта «Камчатский театр кукол в г. Петропавловск-Камчатский» (устройство металлических купольных конструкций купола на объекте), начальная цена которого составила 134,8 млн руб. Заказчиком выступило КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края», победителем аукциона признано ООО «Новый Горизонт».</p> <p>В мае 2021 года должно было состояться подписание государственного контракта между сторонами, однако ООО «Новый Горизонт» обнаружило несоответствие проектных объемов работ и объемов, указанных в локальном сметном расчете, просило заказчика дать разъяснения, исправить допущенные в аукционной документации ошибки и опубликовать их до подписания контракта. Кроме того, Обществом был направлен заказчику протокол разногласий в отношении ряда пунктов проекта государственного контракта.</p> <p>В связи с отклонением заказчиком протокола разногласий, а также неполучением от заказчика разъяснений в отношении обнаруженного несоответствия объемов работ, ООО «Новый Горизонт» отказалось от подписания государственного контракта.</p> <p>Решением комиссии заказчика ООО «Новый Горизонт» признано уклонившимся от заключения контракта в связи с непредставлением заказчику в установленный срок подписанного проекта контракта. Заказчик направил указанную информацию для рассмотрения в УФАС по Камчатскому краю, которое приняло решение об отказе во включении информации об ООО «Новый Горизонт» в реестр недобросовестных поставщиков.</p> <p>В свою очередь, ООО «Новый Горизонт» обратилось в УФАС по Камчатскому краю с жалобой на действия заказчика при подписании государственного контракта. Решением антимонопольного органа в действиях заказчика установлено нарушение ч. 1 ст. 34, ч. 10 ст. 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок</p>
--	--	--	--	--

				<p>товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>Своим предписанием УФАС по Камчатскому краю возложило на заказчика обязанность привести локальный сметный расчет в соответствие с требованиями документации о закупке и заново осуществить процедуру заключения контракта.</p> <p>Не согласившись с вынесенными решениями и предписанием антимонопольного органа, КГКУ «Служба заказчика Минстроя Камчатского края» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>При рассмотрении дела № А24-2930/2021 арбитражный суд согласился с выводом УФАС по Камчатскому краю об отсутствии в действиях ООО «Новый Горизонт» недобросовестности и умышленного намерения уклониться от заключения государственного контракта, и поддержал решение антимонопольного органа об отказе во включении ООО «Новый Горизонт» в реестр недобросовестных поставщиков.</p> <p>При этом суд также согласился с решением антимонопольного органа, признавшим заказчика нарушившим положения ч. 1 ст. 34, ч. 10 ст. 83.2 Закона о контрактной системе (дело № А24-2931/2021). Исследовав оспариваемое в рамках этого дела предписание, суд пришел к выводу, что изложенные в нем требования о приведении локального сметного расчета в соответствие с требованиями документации о закупке и повторном осуществлении процедуры заключения контракта в наибольшей степени позволят восстановить права хозяйствующих субъектов.</p> <p>Кроме того, в производстве Арбитражного суда Камчатского края находится дело № А24-3173/2020, в рамках которого судом будет дана оценка действиям заказчика по исполнению вышеуказанного предписания в части повторного осуществления процедуры заключения контракта и продолжения процедуры заключения контракта со вторым участником закупки – ООО</p>
--	--	--	--	---

				<p>«Трест».</p> <p>Вынесенные по делам № А24-2930/2021 и № А24-2931/2021 решения Арбитражного суда Камчатского края в законную силу не вступили, а производство по делу № А24-3173/2020 приостановлено до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу № А24-2931/2021.</p>
11.1	<p>06.10.2021 «Право.RU» Информационное агентство</p> <p>https://pravo.ru/news/235428/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Пленум ВС сократил список судебных примирителей	<p>Пленум Верховного суда принял решение исключить двух бывших судей из списка судебных примирителей. Это третье изменение списка с 2019 года.</p> <p>Из списка судебных примирителей исключили Светлану Апанасик, бывшую судью Арбитражного суда Иркутской области, и Николая Кудрявцева, который раньше работал в АС Камчатского края.</p> <p>Список из 342 судебных примирителей был представлен в начале 2020 года. С тех пор из него исключили шесть судей и не добавили ни одного.</p> <p>Пленум ВС утвердил регламент судебного примирения в октябре минувшего года одновременно с вступлением в силу закона, который ввел такую процедуру. Судебное примирение призвано повысить долю мировых соглашений уже после того, как стороны обратились в суд. Чтобы стимулировать участников процесса воспользоваться этой процедурой, при примирении им возвращают до 70% госпошлины.</p> <p>Судебным примирителем может быть опытный судья в отставке, моральный облик которого не вызывает вопросов. В его задачу входят переговоры со сторонами и участие в заключении соглашения. Примиритель должен быть уверен, что его условия понятны обеим сторонам. Вознаграждение для них составляет половину оклада судьи и начисляется за каждый день участия в процедуре примирения. При этом выплаты за примирение по нескольким процессам начисляются по отдельности.</p>
12.1	<p>05.10.2021 «АиФ Камчатка»</p>	Пресс-служба Арбитражного суда	Соккрытие доходов стало причиной отказа жителю	В июле 2019 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от ООО «Камчатская Логистическая Компания» о

	<p>Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/zhitelyu_kamchatki_otkazali_v_bankrotstve_iz-za_ego_povedeniya?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Камчатского края	Камчатки в банкротстве	<p>признании банкротом гражданина К. Но во время процедуры он скрывал сведения о доходах, имуществе, поэтому суд отказал мужчине в банкротстве.</p> <p>В ноябре 2019 года по решению суда К. был признан банкротом, введена процедура реализации имущества должника, утвержден финансовый управляющий.</p> <p>Финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов на общую сумму более 1,5 млн руб. Указанные требования не погашались из-за невозможности сформировать конкурсную массу должника.</p> <p>Рассмотрев отчет о результатах реализации имущества гражданина, арбитражный суд вынес определение о его завершении. При этом суд отказал в освобождении гражданина от денежных обязательств, поскольку выяснилось, что в период процедуры банкротства (более 20 месяцев) должник осуществлял профессиональную юридическую деятельность (участвовал в судебных заседаниях в Арбитражном суде Камчатского края в качестве представителя по доверенности). При этом он уклонялся от раскрытия источников дохода и передачи денежных средств в конкурсную массу, что суд расценил, как намерение уйти от погашения обязательств перед кредиторами.</p> <p>Судом отмечено, что гражданин не предоставил финансовому управляющему сведения и документы о своем имуществе, банковские карты, а также не обеспечил доступ в свое жилое помещение для установления принадлежащего ему имущества.</p> <p>С учетом установленных обстоятельств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что в отношении гражданина К. не подлежат применению правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами.</p>
--	--	------------------	------------------------	---

12.2	<p>05.10.2021 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20211005/84530.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке недобросовестному должнику придется расплатиться с кредиторами</p>	<p>Определение суда вступило в законную силу.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал горожанину в завершении процедуры о банкротстве. В суде полагают, что мужчина скрывал свои доходы и имущество.</p> <p>«В июле 2019 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от ООО «Камчатская Логистическая Компания» о признании банкротом гражданина К. В ноябре 2019 года по решению суда он был признан банкротом, введена процедура реализации имущества должника, утвержден финансовый управляющий. Финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов, в который включены требования на общую сумму более 1,5 миллиона рублей. Указанные требования не погашались из-за невозможности сформировать конкурсную массу должника», – сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе Арбитражного суда.</p> <p>Рассмотрев отчет о результатах реализации имущества камчатца, арбитражный суд вынес определение о его завершении. При этом суд отказал в освобождении гражданина от денежных обязательств, поскольку выяснилось, что в период процедуры банкротства (более 20 месяцев) должник осуществлял профессиональную юридическую деятельность. При этом он уклонялся от раскрытия источников дохода и передачи денежных средств кредиторам.</p> <p>«Соккрытие сведений, имущества, а также документации, необходимой для эффективного проведения мероприятий процедуры реализации имущества должника, пополнения конкурсной массы, свидетельствует о недобросовестном поведении должника в ходе процедуры банкротства», – пояснили в суде.</p> <p>Поэтому суд пришел к решению не освобождать должника</p>
------	--	--	---	--

12.3	<p>05.10.2021 «КамИнформ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/na_kamchatke_lzhe-bankrot_skryval_ot_suda_dopolnitelnye_dohody/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке лже-банкрот скрывал от суда дополнительные доходы</p>	<p>от исполнения обязательств перед кредиторами.</p> <p>Определение суда вступило в законную силу.</p> <p>Как рассказали «КамИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края, в июле 2019 года в суд поступило заявление от ООО «Камчатская Логистическая Компания» о признании банкротом гражданина К.</p> <p>В ноябре 2019 года по решению суда он был признан банкротом, введена процедура реализации имущества. Тогда же был утвержден финансовый управляющий, которым был сформирован реестр требований кредиторов на общую сумму более 1,5 млн руб. Указанные требования не погашались из-за невозможности сформировать конкурсную массу должника.</p> <p>Рассмотрев отчет о результатах реализации имущества гражданина, арбитражный суд вынес определение о его завершении. При этом суд отказал в освобождении гражданина от денежных обязательств, поскольку выяснилось, что в период процедуры банкротства (более 20 месяцев) должник осуществлял профессиональную юридическую деятельность (участвовал в судебных заседаниях в качестве представителя по доверенности).</p> <p>Суд пришел к выводу, что представительство по указанным делам являлось небезвозмездным и, оказывая юридические услуги в период формирования конкурсной массы, гражданин не действовал бескорыстно. При этом он уклонялся от раскрытия источников дохода и передачи денежных средств в конкурсную массу, что суд расценил как намерение уйти от погашения обязательств перед кредиторами.</p> <p>С учетом установленных обстоятельств, арбитражный суд пришел к</p>
------	---	--	--	---

12.4	<p>05.10.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/296401.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Житель Камчатки доходы скрывал – банкротом не стал</p>	<p>выводу о том, что в отношении гражданина К. не подлежат применению правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами.</p> <p>Определение суда вступило в законную силу.</p> <p>В июле 2019 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от ООО «Камчатская Логистическая Компания» о признании банкротом гражданина К.</p> <p>В ноябре 2019 года по решению суда он был признан банкротом, введена процедура реализации имущества должника, утвержден финансовый управляющий.</p> <p>Финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов, в который включены требования на общую сумму более 1,5 млн руб. Указанные требования не погашались из-за невозможности сформировать конкурсную массу должника.</p> <p>Рассмотрев отчет о результатах реализации имущества гражданина, арбитражный суд вынес определение о его завершении. При этом суд отказал в освобождении гражданина от денежных обязательств, поскольку выяснилось, что в период процедуры банкротства (более 20 месяцев) должник осуществлял профессиональную юридическую деятельность (участвовал в судебных заседаниях в Арбитражном суде Камчатского края в качестве представителя по доверенности). Суд пришел к выводу, что представительство по указанным делам являлось небезвозмездным и, оказывая юридические услуги в период формирования конкурсной массы, гражданин не действовал бескорыстно. При этом он уклонялся от раскрытия источников дохода и передачи денежных средств в конкурсную массу, что суд расценил как намерение уйти от погашения обязательств перед</p>
------	--	--	---	---

12.5	<p>06.10.2021 «Право.RU» Информационное агентство https://pravo.ru/news/235476/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Суд отказал в банкротстве скрывшему доходы юристу</p>	<p>кредиторами.</p> <p>Судом отмечено, что гражданин не предоставил финансовому управляющему сведения и документы о своем имуществе, банковские карты, а также не обеспечил доступ в свое жилое помещение для установления принадлежащего ему имущества.</p> <p>Соккрытие сведений, имущества, а также документации, необходимой для эффективного проведения мероприятий процедуры реализации имущества должника, пополнения конкурсной массы, свидетельствует о недобросовестном поведении должника в ходе процедуры банкротства.</p> <p>С учетом установленных обстоятельств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что в отношении гражданина К. не подлежат применению правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами.</p> <p>Определение суда вступило в законную силу.</p> <p>Он продолжал оказывать оплачиваемые услуги прямо во время реализации имущества, но финансовому управляющему об этом решил не сообщать.</p> <p>Во время процедуры банкротства гражданин продолжал оказывать услуги представителя по доверенности в судах. Полученные за это доходы он в конкурсную массу не включил. В результате Арбитражный суд Камчатского края отказал ему в списании долгов, сообщила пресс-служба суда.</p> <p>Дело о банкротстве мужчины возбудили в июле 2019 года, а в ноябре АС Камчатского края признал его несостоятельным, ввел процедуру реализации имущества и назначил финансового</p>
------	---	--	--	---

				<p>управляющего. Реестр требований кредиторов составил свыше 1,5 млн руб.</p> <p>Процедура банкротства продолжалась более 20 месяцев. При этом сформировать конкурсную массу и хотя бы частично погасить требования кредиторов не получилось.</p> <p>В то же самое время, как выяснил суд при рассмотрении отчета, банкрот оказывал в той же арбитражной инстанции услуги представителя по доверенности. Суд решил, что он это делал небезвозмездно, но финансовому управляющему полученные средства не передал и о доходах от оказания юрслуг не сообщил.</p> <p>Кроме того, должник не передал управляющему информацию о своем имуществе, не пустил его в квартиру и не отдал банковские карты.</p> <p>В связи с недобросовестным поведением банкрота АС Камчатского края не стал освобождать его от исполнения обязательств перед кредиторами.</p>
13.1	<p>02.10.2021 «Кам24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20211002/84478.htm?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба управления Россельхознадзора Камчатского края</p>	<p>На Камчатке предпринимателя оштрафовали за поставку некачественных круп в психодиспансер</p>	<p>Сотрудники краевого управления Россельхознадзора провели проверку в Камчатском краевом психоневрологическом диспансере и выявили нарушения.</p> <p>Выяснилось, что ИП Шахмурадян Айказ Ваакович поставил бюджетному учреждению овсяные хлопья «Геркулес» с нарушениями технических регламентов. На маркировочной этикетке хлопьев отсутствовали сведения об изготовителе крупы, неверно были указаны фасовка и срок годности, в декларации о соответствии, приложенной к крупе, было указано другое наименование продукции. Также поставленная предпринимателем крупа пшеничная «Полтавская» не соответствовала требованиям ГОСТа, на маркировочной этикетке были неверно указаны название изготовителя и фасовка. Гречневая крупа была поставлена в учреждение здравоохранения без документов, подтверждающих безопасность и качество крупы.</p>

				<p>В отношении ИП Шахмурадяна Айказа Вааковича Россельхознадзор возбудил дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.</p> <p>24 сентября арбитражный суд Камчатского края привлек предпринимателя к административной ответственности и назначил наказание в виде административного штрафа.</p>
--	--	--	--	--